VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 35)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 80)**

z dnia 27 września 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 35)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 80)

27 września 2012 r.

Komisje: Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Stanisława Żelichowskiego (PSL)**, przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, przeprowadziła:

- pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o odpadach wydobywczych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 717).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Grzegorz Woźniak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Mielżyńska** doradca prawny w Najwyższej Izbie Kontroli, **Ewa Majewska** naczelnik wydziału w Ministerstwie Finansów, **Dariusz Hołub** doradca w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, **Andrzej Ulida** kierownik wydziału w NFOŚiGW.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak**, **Bogusława Kram**, **Dariusz Myrcha**, **Krystyna Pająk**, **Anna Szała** – z sekretariatów komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Radosław Radosławski, Ida Reykowska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Szanowne panie posłanki, panowie posłowie – bardzo serdecznie witam. W naszym wspólnym imieniu witam pana ministra Woźniaka wraz z grupą współpracowników. Witam ekspertów, którzy przybyli na nasze spotkanie. Chciałbym przeprosić za wczesną porę, ale mieliśmy dylemat czy zwoływać posiedzenie między posiedzeniami Sejmu, czy dzisiaj i uznaliśmy, że lepiej jednak dzisiaj. Stwierdzam kworum niezbędne do podjęcia pracy.

W dniu dzisiejszym tematem pracy jest pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o odpadach wydobywczych oraz niektórych innych ustaw. Czy są uwagi? Nie ma. Rozumiem, że porządek obrad został przyjęty. Bardzo proszę pana ministra o wprowadzenie do tematu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Piotr Grzegorz Woźniak:

Dziękuję bardzo panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, rząd będzie przedkładał propozycje zmiany ustawy o odpadach wydobywczych. Te zmiany są – nie ukrywam – bardziej techniczne, niż inne. I zaraz w skrócie o nich powiem. Prosilibyśmy bardzo o przyjęcie przedłożenia ze względu na postępującą procedurę naruszenia prawa, którą Komisja Europejska w tej sprawie wszczęła przeciwko Polsce 27 października zeszłego roku – czyli trwa ona od roku – chociaż już wcześniej kierowała do strony polskiej odpowiednie ostrzeżenia.

Przedkładany projekt dotyczy transpozycji dyrektywy nr 21 z 2006 r., ale jednocześnie – opiszę tu dynamikę procesu, bo jest to bardzo ważne – w międzyczasie Komisja wydawała również do tej samej dyrektywy decyzje, które przy okazji, a właściwe rów-

nolegle z poprawkami transpozycji dyrektywy nr 21, zamieściliśmy w projekcie przedłożenia.

Poza tym, że przedkładamy samą propozycję zmiany ustawy, jednocześnie będą zmieniane odpowiednie przepisy w innych ustawach: w ustawie – Prawo ochrony środowiska, w ustawie o odpadach, w ustawie o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, jak również w ustawie – Prawo wodne i w ustawie o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie. W sumie jest to pięć innych ustaw, w których będą zmiany, jeśli Wysoki Sejm zechce nasze przedłożenie przyjąć.

Co do zakresu merytorycznego zmiany w ustawie o odpadach wydobywczych, mamy sześć grup zagadnień, które musieliśmy, w związku z wadliwą transpozycją, poruszyć. Jak powiedziałem, są one głównie techniczne. Szybko je wymienię.

Pierwsza to zmiana brzmienia definicji obiektu unieszkodliwiania odpadów wydobywczych. Druga dotyczy obowiązku kierowania odpowiednich odpadów wydobywczych do obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych. Są to przepisy uszczegóławiające już istniejące przepisy, ale według notatki z Komisji Europejskiej niezbędne było ich doprecyzowanie. Następna, trzecia sprawa – dookreślone są cele i zakres tzw. programu gospodarowania odpadami wydobywczymi. On też musi być zmieniony ze względu na wymagania Komisji Europejskiej. Czwarta grupa, to zasady prowadzenia obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych. Piąta – bardzo istotna, bo tego rzeczywiście brakowało – to zasady udziału społeczeństwa na etapie postępowania w sprawie wydania zezwolenia na prowadzenie obiektu unieszkodliwiania odpadów wydobywczych. To zawsze jest komponent, na który Komisja Europejska zwraca szczególną uwagę, a tego brakowało do tej pory. I szósta, ostatnia grupa, to doprecyzowanie krajowego – stosowanego dotychczas – terminu tzw. składowania odpadów wydobywczych w obiektach unieszkodliwiana odpadów wydobywczych. Tutaj udało się wyprostować i usunąć wątpliwości, które przy interpretacji tego pojęcia były zgłaszane również przez uczestników rynku, bo rzeczywiście były one niedokładne.

W sumie – chciałbym to podkreślić – na podstawie ww. dyrektywy Komisja wydała 5 decyzji – datowanych głównie na 2009 r. – z czego aż 3 trzeba było wprowadzić, bo one były na bieżąco wprowadzane do prawa przez Komisję Europejską. Te decyzje mają charakter całkowicie techniczny, bo dotyczą … Wymienię je szybko, żeby było to w protokole.

Są to decyzje z 2009 r. – jak już powiedziałem – o numerach: 337, 360, 358, 359 i 335. I dotyczą: pierwsza – kryteriów klasyfikacji obiektów, druga – wymogów technicznych dotyczących charakterystyki odpadów, trzecia – harmonizacji, ustalenia formularzy i harmonogramu przekazywania informacji. Natomiast czwarta i piąta dotyczą głównie spraw definicyjnych i technicznych wskazówek interpretacji poszczególnych definicji.

Chciałem jeszcze podkreślić, że najważniejszym uzupełnieniem – poza jedynym wśród brakujących przepisów transponujących tą dyrektywę – było wprowadzenie udziału społeczeństwa na etapie postępowania w sprawie wydania zezwolenia na prowadzenie obiektu unieszkodliwiania odpadów wydobywczych. Jak mi tu podpowiada pani dyrektor, jest to transpozycja art. 8 dyrektywy o odpadach wydobywczych, czyli dyrektywy nr 21 z 2006 r.

Panie przewodniczący, jeszcze raz prosimy o przyjęcie przedłożenia w normalnym trybie procedowania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję panu ministrowi. Przypominam, że jest to pierwsze czytanie projektu ustawy. W imieniu prezydiów komisji będziemy proponowali powołanie podkomisji, która opracuje szczegóły projektu. Natomiast teraz otwieram dyskusję. Proszę o pytania, wypowiedzi ze strony państwa posłów. Bardzo proszę, pan poseł Jędrysek.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (niez.):

Szanowni państwo posłowie, panie ministrze. Pytanie takie – czy w związku ze zmianami, które się proponuje, nie ma to żadnego wpływu na budżety gmin, czy budżety firm wydobywczych? To pierwsze pytanie.

Drugie pytanie. Czy nie narusza to w Polsce bardzo ważnego problemu, a mianowicie zapylenia? W szczególności technik zapobiegania emisji pyłów ze składowisk – tak, jak ma to miejsce na terenie Żelaznego Mostu. Czy nie ma w tym zakresie zmian, szczególnie finansowych, czy też innych obostrzeń? Moje pytanie dotyczy również unieszkodliwiania odpadów przez firmy świadczące usługi. Czy nie ma tu, na styku tych zmian, jakichkolwiek utrudnień, np. w odzysku pierwiastków ziem rzadkich z tych odpadów? I to na razie tyle. W zależności od tego, jaka będzie odpowiedź, mogę mieć pytania szczegółowe.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę pana ministra o odpowiedź. Więcej pytań nie ma. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Grzegorz Woźniak:

Dziękuję za pytania. Przynajmniej na jedno z nich będę mógł konkretnie odpowiedzieć. To trzecie pytanie jest niezwykle trudne – to będzie wymagało dodatkowych naszych sprawdzań i uszczegółowień. Natomiast konsekwencje i wpływ proponowanej regulacji na sektor finansów publicznych został zamieszczony na str. 37 w uzasadnieniu. Oczywiście pewne zmiany będą. Nie jesteśmy w stanie oszacować zmiany tych kosztów – bo koszty, na podstawie niewłaściwie transponowanej dyrektywy już istniały i po stronie przedsiębiorców, i po stronie samorządów. Natomiast, jeśli będzie ta zmiana kosztów, to – jak napisaliśmy w uzasadnieniu – będzie nieznaczna. Jeśli w ogóle będzie. Trudno ją określić, bo ten margines zmiany będzie niesłychanie wąski. Tak więc, w tej sprawie odesłałbym pana posła i wszystkich zainteresowanych do str. 37 pkt 3, gdzie omawiamy wpływ tej regulacji na sektor finansów publicznych.

Sądzę, że w tle tego pytania była też myśl, która wszystkim nam „siedzi w głowie" przy nowych regulacjach, czyli żeby nie przeregulować sektora w sposób nadmierny – to jest ten słynny problem z tzw. złotym środkiem. Ja myślę, że udało się nam uniknąć nadmiernego obciążania przepisami akurat tego sektora. A przy okazji podkreślam raz jeszcze – te zmiany są główne techniczne i ich wpływ na sektor finansów publicznych będzie nieznaczny, jeśli w ogóle będzie, a na przedsiębiorców powinien zostać utrzymany na tym samym poziomie.

Jeśli chodzi o zapylenie, to nie zmienia się sposób postępowania z odpadami. Zmiana jest bardziej definicyjna i dotyczy samych obiektów. I tutaj regulacje dotyczące obiektów nie zmieniają stanu rzeczy. Jedni powiedzą, że to dobrze, inni powiedzą, że to źle. Ci, którzy są zwolennikami bardzo starannego usuwania zapylenia z atmosfery powiedzą, że trzeba było z tego skorzystać, a ci, którzy uznają, że stopień regulacji i stopień kontroli nad zapyleniem, zanieczyszczeniami pyłowymi w powietrzu, jest wystarczający powiedzą, że trzeba to było wykorzystać, aby obniżyć wymagania. Tym niemniej ta regulacja nie zmienia stanu rzeczy – ani systemu, ani samego fizycznego stanu rzeczy.

Trzecie pytanie, jeśli dobrze je zrozumiałem… No tak, proszę jeszcze raz o trzecie pytanie.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (niez.):

Nie pamiętam kolejności pytań, jakie zadałem…

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Grzegorz Woźniak:

O odzyskiwaniu pierwiastków ziem rzadkich.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (niez.):

Tak. Uszczegółowić je, rozumiem – tak? Otóż są firmy usługowe, albo będą się pojawiały firmy usługowe, które przerabiają odpady wydobywcze odzyskując z nich to, czego tzw. zakłady wzbogacania rud nie uzyskują – w tym pierwiastki ziem rzadkich. Pytanie – czy nie ma to wpływu na obrót tymi odpadami, w tym także jeśli chodzi o wywóz za granicę, a także na zmianę funkcjonowania tego typu działalności?

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Grzegorz Woźniak:

Króciutko odpowiem tak – tutaj też sytuacja nie ulega zmianie. Jeżeli pojawią się takie firmy, to prawdopodobnie będzie tylko łatwiej – od strony przepisów. Dlatego, że doprecyzowuje się sprawy zasad samych obiektów unieszkodliwiania, czy też obiektów, w których można odzyskiwać surowce, które w pierwotnym procesie nie były użyteczne albo zostały zignorowane.

Ja rozumiem, co pan poseł miał na myśli. Tutaj referujemy się do wczesnych lat dziewięćdziesiątych, kiedy nasze hałdy składowiskowe były źródłem niesłychanie cennych surowców. Otóż nie, nie wracamy do tamtych czasów. I czy to będzie przedsiębiorca zagraniczny czy krajowy – pan poseł nazwał to firmą usługową – jeśli zechce się pochylić nad czymś, co akurat jest składowane, czy jest w obiekcie unieszkodliwiania, to oczywiście będzie mógł to robić na dotychczasowych zasadach. Tych już bardziej cywilizowanych, a nie takich, jakie mieliśmy w tamtych latach. Będzie musiał uzyskać decyzję i w trybie odpowiednich przepisów – częściowo tylko w ramach tej nowelizacji – będzie mógł działać tak, jak do tej pory.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (niez.):

I jeszcze jedno, jeśli mogę.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Króciutko – bardzo proszę.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (niez.):

Sprawa wpływu na zatłaczanie odpadów w technice Enhanced Gas Recovery (EGR) i Enhanced Oil Recovery (EOR) – czy tutaj nie mamy zmian? I zatłaczanie powtórne solanek – nie ma zmian? Na przykład z geotermii. Nie ma – dziękuję.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Grzegorz Woźniak:

W tzw. stymulowanym wydobyciu ropy i gazu ta regulacja nie ma żadnego wpływu na to. Jeśli chodzi o solanki z wód poeksploatacyjnych też nie ma żadnego związku. Ta regulacja w ogóle nie dotyka tych kwestii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję. Szanowni państwo, zamykam pierwsze czytanie. Jest propozycja ze strony prezydium, powołania siedmioosobowej podkomisji. Przed jej powołaniem chciałbym jednak poinformować wszystkich posłów, którzy będą w niej pracowali, że pani marszałek wyznaczyła termin na sporządzenie sprawozdania podkomisji do 12 października, z uwagi na pilność sprawy. Tak więc, czeka państwa intensywna praca. Proponujemy, aby podkomisja była siedmioosobowa. Proszę o trzy kandydatury z Platformy Obywatelskiej.

Poseł Waldy Dzikowski (PO):

Pani poseł Ewa Wolak, pani poseł Małgorzata Pępek i pan poseł Mirosław Pluta.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję. Z PSL – pan poseł Andrzej Sztorc. Bardzo proszę o dwie kandydatury z Prawa i Sprawiedliwości.

Poseł Jan Szyszko (PiS):

W tej chwili są następujące, ale być może potem nastąpią zmiany: pan poseł Edward Czesak i pan poseł Maciej Małecki.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Lewica?

Poseł Marek Balt (SLD):

Sam się zgłaszam.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Rozumiem, że wszyscy zgłoszeni spontanicznie wyrażają chęć pracy w podkomisji.

Poseł Jan Szyszko (PiS):

Panie przewodniczący, jest jeszcze jeden poseł, który chce się zgłosić – pan wiceprzewodniczący Jędrysek.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę. Podkomisja może być ośmioosobowa. Może być ośmioosobowa? Tak. Czyli mamy ośmioosobową podkomisję z panem posłem Jędryskiem, jako posłem niezrzeszonym, ale ekspertem od geologii, więc na pewno się przyda. Wszyscy wyrazili na to zgodę.

Zamykam posiedzenie Komisji, jednocześnie informując, że nie było wniosku o wysłuchanie publiczne, więc takiego wysłuchania nie będzie. Bardzo proszę członków podkomisji o zebranie się przy stole prezydialnym w celu ukonstytuowania się podkomisji.